

**UCHWAŁA NR XXIII/113/2023
ZGROMADZENIA ZWIĄZKU CELOWEGO GMIN MG-6**

z dnia 20 stycznia 2023 r.

w sprawie rozpoznania skargi M.S. z dnia 7 grudnia 2022 r.

Na podstawie art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020 r. poz. 256) oraz § 9 pkt 1 Statutu Związku Celowego Gmin MG-6 z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim (Dz. Urz. Województwa Lubuskiego z 2019 r. poz. 1432) po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, uchwała się co następuje:

§ 1. Skargę M.S. z dnia 7 grudnia 2022 r. uznaje się za bezzasadną.

§ 2. Wykonanie niniejszej uchwały powierza się Przewodniczącemu Zgromadzenia Związku Celowego Gmin MG-6.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Zgromadzenia Związku Celowego
Gmin MG-6

Tadeusz Koper



UZASADNIENIE

Pismem z dnia 7 grudnia 2022 r. M.S. wniósł skargę zarzucając Związkowi Celowemu Gmin MG-6 nadużycie i naruszenie prawa, mające się przejawiać pisemnym poświadczaniem nieprawdy, wystawianiem tytułów wykonawczych obejmujących nieistniejące obowiązki. Skarżący podnosił brak weryfikacji dokonanych przez niego wpłat oraz nieuzasadnione zasłanianie się błędami w systemie komputerowym, mającymi usprawiedliwić błędy w procedowaniu. Zażądał doprowadzenia sposobu postępowania Związku do stanu zgodnego z prawem.

Stosownie do art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 ze zm.) – dalej „KPA”, przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. Zważywszy na zakres przedmiotowy skargi, tj. nienależyte wykonywanie zadań oraz naruszenie praworządności przy egzekucji obowiązku uiszczenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, należało uznać iż skarga dotyczy wykonawczego organu Związku Celowego Gmin MG-6, tj. jego Zarządu. Zgodnie zaś z § 5 pkt 1 oraz § 9 pkt 1 statutu Związku Celowego Gmin MG-6 do wyłącznych kompetencji Zgromadzenia Związku Celowego Gmin MG-6 należy kontrola i nadzór nad działalnością Zarządu.

Obowiązek skarżącego powstał na skutek złożenia deklaracji dnia 9 lipca 2013 r. Pismem z 14 maja 2015 r. zawiadomiono skarżącego o zmianie wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Zawiadomienie prawidłowo doręczono. Skarżący zawiadomienie odebrał osobiście. Pismem z dnia 3 grudnia 2018 r. ponownie zawiadomiono skarżącego o nowej wysokości opłaty. Również i to pismo zostało prawidłowo doręczone. Wobec powstania zaległości wystawiono upomnienie z dnia 11 marca 2019 r., również prawidłowo doręczone. Kolejne upomnienie wystawiono 6 września 2019 r. Skarżący ustosunkował się do jego treści pismem datowanym na 17 września 2019 r. Kwestionował on saldo zaległości podatkowej. Organ ustosunkował się do jego zastrzeżeń w piśmie z dnia 19 września 2019 r., wyjaśniając przyczynę zaległości. Skarżący dokonywał bowiem wpłat w pierwotnej wysokości, ignorując zmianę wysokości opłaty, o której został prawidłowo zawiadomiony. Wskazano również zasady zaliczania wpłat (w ówczesnym stanie prawnym) w przypadku braku wskazania okresu, za który dokonuje się zapłaty. Wówczas wpłaty księgowane były na najstarsze zaległości. Do pisma załączono zawiadomienia oraz zwrotne potwierdzenia ich odbioru.

Skarżący nie dokonał żądanych wpłat, przez co wystawiono tytuł wykonawczy z dnia 20 grudnia 2019 r. Doręczono mu także trzecie upomnienie, za dalsze okresy płatności, z dnia 28 lutego 2020 r. Wezwaniem z 13 marca 2020 r. zażądano od skarżącego złożenia nowej deklaracji, w związku z nowelizacją ustawy i zmianą sposobu gromadzenia odpadów. Żądanie wykonano, przesyłając deklarację z 4 kwietnia 2020 r. Zarząd na bieżąco informował organ egzekucyjny o zmianie należności pieniężnej pismami z 12 lutego 2020 r., 21 kwietnia 2020 r. i 14 maja 2020 r. W stosunku do skarżącego wystawiono kolejny tytuł wykonawczy z dnia 16 czerwca 2020 r. W odpowiedzi, skarżący złożył do Urzędu Skarbowego w Gorzowie Wlkp. wniosek z dnia 22 czerwca 2020 r., w którym zażądał wyjaśnień. Zarząd pismem z dnia 5 sierpnia 2020 r. ponownie wyjaśnił przyczyny powstałej zaległości, odwołując się do pierwszego pisma z 19 września 2019 r.

Organ, przed wystawieniem kolejnego upomnienia, podjął działania informacyjne i poprosił o uregulowanie zaległości podając stan zadłużenia w piśmie z 5 lutego 2021 r. Wobec bezskuteczności próby, wystawiono kolejne upomnienie 16 grudnia 2021 r. Skarżący pismem z dnia 17 grudnia 2021 r. ponownie zakwestionował stan zadłużenia załączając potwierdzenia przelewów, dokumentujące dokonane wpłaty. Zarząd pismem z 22 grudnia 2021 r. po raz trzeci przedstawił przyczyny istnienia zaległości, w sposób obszerny powołując zastosowane w tym konkretnym przypadku przepisy prawa oraz podając aktualny stan zaległości.

Wobec utrwalonego stanowiska skarżącego wystawiono dalsze upomnienie z dnia 18 października 2022 r., które poskutkowało kolejną wymianą pism, skarżącego z 31 października 2022 r. i 3 listopada 2022

r. W konsekwencji wystawiono kolejny tytuł wykonawczy z dnia 15 listopada 2022 r. Ostatnia wymiana korespondencji miała miejsce w pismach z 15 i 16 listopada 2022 r.

Biorąc pod uwagę wyżej przedstawiony stan faktyczny, Zgromadzenie Związku Celowego Gmin MG-6 nie dopatruje się w sposobie postępowania Zarządu żadnego z uchybień zarzucanych przez skarżącego. W skardze nie skonkretyzowano, które z oświadczeń Zarządu miałyby być fałszywe. Analiza zgromadzonego materiału nie ujawniła też takich nieprawidłowości z urzędu. Skarżący nie podjął żadnych kroków prawnych mogących doprowadzić do korekty rzekomo nieprawidłowo naliczonej opłaty. W szczególności nie złożył zarzutów do żadnego z wystawionych tytułów wykonawczych, ani nie zażądał stwierdzenia istnienia nadpłaty w uiszczonej opłacie za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Nie przedstawił żadnego argumentu, mającego wskazać na niewłaściwe stosowanie prawa przez wierzyciela. W związku z tym, prowadzoną przez niego przez okres przeszło dwóch lat wymianę korespondencji należy uznać za polemikę właściciela nieruchomości niezadowolonego z treści obowiązujących przepisów prawa, które prawidłowo stosował Zarząd.

Mając powyższe na uwadze skargę należy uznać za niezasadną.

Stosownie do art. 239 KPA w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Niniejsze stanowisko Zgromadzenia Związku Celowego Gmin MG-6 jest niezaskarżalne.