

**UCHWAŁA NR XVI/77/2021  
ZGROMADZENIA ZWIĄZKU CELOWEGO GMIN MG-6**

z dnia 16 kwietnia 2021 r.

**w sprawie rozpoznania skargi**

**z dnia 9 listopada 2020 r.**

Na podstawie art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020 r. poz. 256) oraz § 9 pkt 1 Statutu Związku Celowego Gmin MG-6 z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim (Dz. Urz. Województwa Lubuskiego z 2019 r. poz. 1432) po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, uchwała się co następuje:

§ 1. Skargę z dnia 9 listopada 2020 r. uznaje się za zasadną w części dotyczącej bezpodstawnego wyznaczenia w upomnieniu 30-dniowego terminu na wykonanie obowiązku przyłączenia nieruchomości do sieci kanalizacyjnej.

§ 2. W pozostałym zakresie skargę uznaje się za bezzasadną.

§ 3. Wykonanie niniejszej uchwały powierza się Przewodniczącemu Zgromadzenia Związku Celowego Gmin MG-6.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący  
Zgromadzenia Związku  
Celowego Gmin MG-6

  
**Tadeusz Koper**

## Uzasadnienie

W wiadomości elektronicznej z dnia 9 listopada 2020 r., pan \_\_\_\_\_ złożył skargę na pracowników będących jednocześnie członkami Zarządu Związku Celowego Gmin MG-6, tj. Panią Katarzynę Szczepańską, Przewodniczącą Zarządu, oraz Panią Annę Pająk, Zastępcę Przewodniczącego Zarządu. W skardze zarzucono organowi bezpodstawne wyznaczenie w upomnieniu 30-dniowego terminu na wykonanie obowiązku przyłączenia nieruchomości do sieci, bezpodstawne grożenie stronie egzekucją, w tym wystawieniem tytułu wykonawczego, a także określenie terminu nie zapewniającego stronie realną możliwość przyłączenia do sieci kanalizacyjnej.

Zgromadzenie Związku Celowego Gmin MG-6 uznało, iż przedmiotem skargi jest nienależyte wykonanie zadań przez Zarząd Związku Celowego Gmin MG-6.

Odnosząc się do terminu zawartego w upomnieniu, należy wskazać, iż zgodnie z art. 15 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. z 2020 r. poz. 1427) – zw. dalej: „ustawą”:

*„Egzekucja administracyjna może być wszczęta, jeżeli wierzyciel, po upływie terminu do wykonania przez zobowiązanego obowiązku, przesłał mu pisemne upomnienie, zawierające wezwanie do wykonania obowiązku z zagrożeniem skierowania sprawy na drogę postępowania egzekucyjnego oraz inne dane niezbędne do prawidłowego wykonania obowiązku przez zobowiązanego, chyba że przepisy szczególne stanowią inaczej. Postępowanie egzekucyjne może być wszczęte dopiero po upływie 7 dni od dnia doręczenia tego upomnienia.”*

Na dzień wystawienia upomnienia, tj. 9 października 2020 r. nie obowiązywało rozporządzenie regulujące treść upomnienia w stosunku do obowiązków niepieniężnych. Rozporządzenie Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 4 grudnia 2020 r. w sprawie danych zawartych w upomnieniu (Dz.U. z 2020 r. poz. 2194) obowiązuje od 20 lutego 2021 r., zaś poprzedzające je rozporządzenie, tj. Rozporządzenie Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 18 listopada 2020 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych, regulowało treść upomnienia, ale jedynie w odniesieniu do obowiązków pieniężnych.

Ustawa określiła siedmiodniowy termin, który musi upłynąć między doręczeniem upomnienia, a wszczęciem egzekucji. Cytowany powyżej przepis nie daje organowi kompetencji do wyznaczania innego terminu, dzielącego doręczenie upomnienia od wszczęcia egzekucji. W tym zakresie upomnienie należy uznać za wadliwe, natomiast wspomniana wadliwość nie pozbawia go skuteczności prawnej. Zakreślony termin nie doprowadził do pogorszenia sytuacji dłużnika.

Zarzut stosowania bezprawnych gróźb jest całkowicie bezpodstawny. Stosownie do art. 1a pkt 12 lit b tiret pierwsze ustawy, grzywna w celu przymuszenia jest jednym z podstawowych środków egzekucyjnych w przypadku obowiązków o charakterze niepieniężnym. Wystawienie tytułu wykonawczego jest zaś elementem niezbędnym do jej egzekucji. Katalog środków przytoczony w skardze jest więc niekompletny.

Odnosząc się do ostatniego z zarzutów, nie znajduje on oparcia w faktach ustalonych przez organ oraz chronologii prowadzonego postępowania. 28 lutego 2020 r. wszczęto postępowanie. 30 czerwca 2020 r. wydano decyzję, którą doręczono 2 lipca 2020 r. Od decyzji nie wniesiono odwołania, stała się ona ostateczna z dniem 17 lipca 2020 r. Upomnienie wystawiono 24 września 2020 r., a doręczono w dniu następnym. Między doręczeniem decyzji, a doręczeniem upomnienia z uwzględnieniem wskazanego w nim 30-dniowego terminu, minęło 116 dni. Do dnia wpływu skargi upłynęło 131 dni. Do dnia podjęcia niniejszej uchwały ponad 240 dni. Podane wyżej terminy dalece przewyższają czas szacowany przez samego skarżącego (abstrahując od zasadności jego twierdzeń). Mimo to, obowiązek nadal nie został wykonany.

W związku z powyższym, skargę uznano za bezzasadną.